

Warszawa, dnia 2026-04-07

MZA/ND/10/ 284 /26

**Do wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia**

Dotyczy: postępowania przetargowego nr 10/NC/ŁK/26 na całodobową ochronę osób i mienia

W związku z wplynięciem zapytania do ww. postępowania, Zamawiający wyjaśnia, zgodnie z art. 135 ustawy Prawo zamówień, co następuje:

Pytanie nr 26:

W nawiązaniu do udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi w dniu 30.03.2026 – pytanie nr 22 – prosimy o dopuszczenie możliwości wykonywania określonych patroli przez pracownika Wykonawcy, nie pełniącego stałej usługi ochrony.

Wykonywanie rzeczonych patroli w sposób określony przez Zamawiającego praktycznie wyklucza możliwość realizacji usługi dla innych klientów Wykonawcy, gdzie wymagana jest usługa wsparcia przez Grupy Interwencyjne.

Z uwagi na konieczność obchodu na tak rozległym terenie Zamawiającego Wykonawca wnosi o zmianę zapisów i dokonywanie patroli przez pracownika Wykonawcy, a wsparcie Grupy Interwencyjnej jedynie w zakresie wzbudzenia alarmu.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na wniosek Wykonawcy Zamawiający informuje, iż podtrzymuje wymagania dotyczące zapewnienia podjazdów grupy interwencyjnej na Oddział Przewozów R-5 „Redutowa” zgodnie z warunkami zawartymi w projekcie Umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w zakresie zapewnienia dojazdu grupy interwencyjnej Wykonawca może posilkować się Podwykonawcami, zgodnie z postanowieniem: „Zamawiający wyraża zgodę na realizację części Umowy przez Podwykonawców w zakresie zapewnienia dojazdu grupy interwencyjnej w przypadkach określonych w niniejszej Umowie”, na zasadach określonych w § 10 projektu Umowy.

Pytanie nr 27:

Działając w imieniu Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie składamy wniosek o zmianę zapisów dotyczących spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (rozdz. 8 pkt I ust 2 pkt 4 SWZ) tj.: „Warunek ten zostanie spełniony gdy Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie należycie

wykonał dwie usługi ochrony terenów i obiektów o powierzchni nie mniejszej niż 50 000 m² z minimum 250 środkami transportu (pojazdy kołowe i szynowe) na kwotę nie mniejszą niż 4.000.000.00 (cztery miliony zł) brutto, każda usługa”.

W ocenie Wykonawcy, warunek ten jest po pierwsze nieprecyzyjnie sformułowany, gdyż za środek transportu ochraniający może być nie tylko pojazd kołowy, ale również maszyny transportowe czy maszyny służące do przewozu mienia, czego Zamawiający dokładnie nie sprecyzował w powyższym zapisie. Brak takiego doprecyzowania może prowadzić do błędnej interpretacji, a co za tym idzie do nieuzasadnionego zawężenia warunku udziału w postępowaniu potencjalnych wykonawców co jest sprzeczne z art. 112 ust. 1 Pzp, który w swojej treści wyraźnie nakazuje, aby warunki udziału w postępowaniu były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zawężenie przez Zamawiającego do pojazdów kołowych i szynowych, sprawia że przestaje mieć znaczenie doświadczenie wykonawcy w zakresie ochrony obiektów, a znaczenie nabiera przeznaczenie danego pojazdu. Wprowadzenie takiego zapisu ze strony Zamawiającego prowadzi do faworyzowania określonej grupy wykonawców i ogranicza konkurencję, w sposób wyraźnie naruszający zasady postępowania.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za uwzględnieniem wniosku Wykonawcy jest fakt, że w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego o nazwie „Całodobowa ochrona osób i mienia w Oddziałach Zamawiającego” postępowanie nr 136/NC/LB/24 z roku 2025 roku, Zamawiający uwzględnił wniesione przez konsorcjum Wykonawców odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w tożsamym postępowaniu, które dotyczyło tego samego problemu, a warto podkreślić pomimo braku istotnych różnic w przedmiocie postępowania, w obecnym Zamawiającym jeszcze bardziej podniósł wymagania względem poprzedniego zamówienia, chociażby w zakresie liczby wymaganych pojazdów (wzrost z 150 do 250 pojazdów), powierzchni (z 40 tys. do 50 tys. m²) czy wymaganej kwoty (z 1 500 000 zł brutto do 4 000 000 zł brutto). Takie podniesienie wymagań pomimo braku zmiany charakteru usługi, powoduje de facto jeszcze większe zawężenie warunku udziału w postępowaniu i kręgu potencjalnych wykonawców co stoi w sprzeczności z zapisami art. 112 ust. 1 Pzp i jest wyraźnie nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Kolejnymi zapisami, z którymi Wnioskodawca stoi w sprzeczności są zapisy z rozdziału 8 pkt II ppkt 2 SWZ, w którym Zamawiający wymaga aby warunek wskazany w pkt I. 2. 4) spełniał w całości jeden z Wykonawców oraz odpowiedź na pytanie nr 12 z dnia 30.03.2026 roku podtrzymująca ten wymóg. W ocenie Wykonawcy zapis ten, a także argumentacja Zamawiającego o określeniu „szczególnego, obiektywnie uzasadnionego” sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest niezgodna z zasadą proporcjonalności, a charakter zamówienia nie powinien determinować tak wyraźnego zawężania kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie spełnienia warunku łącznie przez uczestników startujących wspólnie.

Podsumowując wszystkie wyżej przytoczone argumenty wnosimy o zmianę warunków udziału w Postępowaniu określonych w rozdziale 8 pkt I ust. 2 pkt 4 SWZ, bez zawężenia ich jak to ma miejsce obecnie, zmianę zapisu zawartego w rozdziale 8 pkt II ppkt 2 SWZ odnośnie spełniania w całości warunku poruszonego w tym piśmie w całości przez jednego z Wykonawców oraz unieważnienie czynności odpowiedzi na pytanie nr 12 udzielonej w dniu 30.03.2026 roku, w której doszło do nieuprawnionego zawężenia ww. warunku udziału w postępowaniu lub udzielenie odpowiedzi w ramach której Zamawiający dopuści do spełniania w/w warunku łącznie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Odpowiedź:

Zamawiający, po analizie treści wniosku Wykonawcy, nie wyraża zgody na zmianę zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności postanowień rozdziału 8 pkt I ust. 2 pkt 4 SWZ oraz rozdziału 8 pkt II ppkt 2 SWZ, a także podtrzymuje treść odpowiedzi na pytanie nr 12 z dnia 30.03.2026 r.

Zdaniem Zamawiającego, zakwestionowane warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, proporcjonalny oraz adekwatny do charakteru i skali przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nieprecyzyjnego zdefiniowania pojęcia „środki transportu”, Zamawiający wyjaśnia, że użyte w rozdziale 8 pkt I ust. 2 pkt 4 SWZ określenie „środki transportu (pojazdy kołowe i szynowe)” należy interpretować zgodnie z jego powszechnym i funkcjonalnym znaczeniem, tj. jako pojazdy kołowe i szynowe służące do przemieszczania osób lub mienia, w tym również pojazdy i środki transportu przeznaczone do przewozu mienia.

Zamawiający wskazuje, że intencją nie było ograniczenie pojęcia środków transportu wyłącznie do określonej kategorii pojazdów ze względu na ich szczegółowe przeznaczenie, lecz objęcie nim wszystkich pojazdów kołowych i szynowych wykorzystywanych do realizacji procesów transportowych, których ochrona wymaga stosowania wyspecjalizowanych procedur i doświadczenia wykonawcy. Tym samym Zamawiający dopuszcza, aby w ramach wykazywanego doświadczenia uwzględniane były zarówno środki transportu osób, jak i środki transportu mienia, o ile spełniają one kryterium pojazdów kołowych lub szynowych.

Powyższe doprecyzowanie nie zmienia jednak zasadniczego charakteru warunku udziału w postępowaniu ani jego zakresu. Zamawiający nadal podtrzymuje stanowisko, że warunek ten został sformułowany w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uzasadniony jego skalą, a także nie narusza zasad uczciwej konkurencji ani równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby wskazany warunek prowadził do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową, całodobową ochronę znacznych terenów i obiektów o dużej powierzchni oraz dużą liczbę środków transportu, co w sposób oczywisty wymaga doświadczenia na porównywalną skalę.

Podniesienie wymagań w stosunku do wcześniejszych postępowań jest podyktowane aktualnymi potrzebami Zamawiającego oraz doświadczeniami z realizacji wcześniejszych umów. Fakt, iż Zamawiający w innych postępowaniach kształtował warunki udziału w odmienny sposób, nie oznacza obowiązku ich powielenia, jeżeli aktualny zakres świadczenia uzasadnia wyższe wymagania wobec wykonawców.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego obowiązku spełnienia warunku w całości przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia ze szczególnym, obiektywnie uzasadnionym przypadkiem, o którym mowa w art. 117 ust. 1 Pzp.

Charakter zamówienia, obejmujący ochronę newralgicznych obiektów i znacznych zasobów środków transportu, wymaga, aby co najmniej jeden z wykonawców posiadał pełne, samodzielne doświadczenie umożliwiające prawidłowe i nieprzerwane wykonanie zamówienia. Rozdrobnienie tego doświadczenia pomiędzy kilku partnerów konsorcjum mogłoby negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo realizacji umowy oraz skuteczność nadzoru.

Pytanie nr 28:

W nawiązaniu do postępowania o numerze 10/NC/ŁK/26 zwracam się w imieniu wykonawcy o określenie czy wizja lokalna w niniejszym postępowaniu jest obowiązkowa czy fakultatywna? Jeśli jest obowiązkowa prosimy o wyznaczenie terminu w którym wykonawca mógłby ją odbyć.

Odpowiedź:

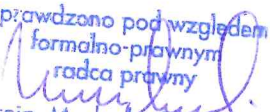
Wizja lokalna w niniejszym postępowaniu jest fakultatywna.


CZŁONEK ZARZĄDU
Kamil Królak


PREZES ZARZĄDU
Jan Kuźmiński

Dział Bezpieczeństwa
Kierownik

Krzysztof Klimek

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
radca prawny

Marcin Meducki (WA-5459)